

**SYLABUS**  
DOTYCZY CYKLU KSZTAŁCENIA 2018-2020

**1. PODSTAWOWE INFORMACJE O PRZEDMIOCIE/MODULE**

Nazwa przedmiotu/ modułu	PRAGMATYKA JĘZYKA
Kod przedmiotu/ modułu*	PS45_II.6
Wydział (nazwa jednostki prowadzącej kierunek)	Kolegium Nauk Humanistycznych
Nazwa jednostki realizującej przedmiot	Instytut Polonistyki i Dziennikarstwa
Kierunek studiów	Polonistyka stosowana
Poziom kształcenia	Studia pierwszego stopnia
Profil	Ogólnoakademicki
Forma studiów	Studia stacjonarne
Rok i semestr studiów	Rok II, sem. trzeci albo rok III sem. piąty
Rodzaj przedmiotu	Przedmiot do wyboru
Język wykładowy	Język polski
Koordynator	Dr Robert Słabczyński
Imię i nazwisko osoby prowadzącej / osób prowadzących	Pracownicy Zakładu Pragmatyki Komunikacyjnej, Zakładu Lingwistyki Kulturowej i Komunikacji Społecznej

**1.1. Formy zajęć dydaktycznych, wymiar godzin i punktów ECTS**

Semestr (nr)	Wykł.	Ćw.	Konw.	Lab.	Sem.	ZP	Prakt.	Inne (jakie?)	Liczba pkt ECTS
		20+ 10 (s)							3

**1.2. Sposób realizacji zajęć**

x zajęcia w formie tradycyjnej

x zajęcia realizowane z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość

**1.3 Forma zaliczenia przedmiotu /modułu (z toku)** (egzamin, zaliczenie z oceną, zaliczenie bez oceny)**2. WYMAGANIA WSTĘPNE**

Zainteresowanie pragmatycznym aspektem języka, jako narzędzia komunikacji interpersonalnej. Wiedza językowa uzyskana w dotychczasowym procesie edukacji.

**3. CELE, EFEKTY KSZTAŁCENIA , TREŚCI PROGRAMOWE I STOSOWANE METODY DYDAKTYCZNE****3.1 Cele przedmiotu/modułu**

C <sub>1</sub>	Uzyskanie podstawowej wiedzy dotyczącej różnych możliwości komunikacyjnych języka.
C <sub>2</sub>	Analiza wybranych typów wypowiedzi z uwzględnieniem wyznaczników pragmalingwistycznych.
C <sub>3</sub>	Podniesienie sprawności komunikacyjnej studentów.

**3.2 Efekty kształcenia dla przedmiotu/ modułu ( wypełnia koordynator)**

EK ( efekt kształcenia)	Treść efektu kształcenia zdefiniowanego dla przedmiotu (modułu)	Odniesienie do efektów kierunkowych (KEK)
EK_01	Student/-ka ma podstawową wiedzę dotyczącą różnych możliwości komunikacyjnych języka.	K_Wo1, K_Wo3
EK_02	Student/-ka analizuje i tworzy różne typy wypowiedzi z uwzględnieniem wyznaczników pragmalingwistycznych.	K_Uo1, K_Uo2
EK_03	Student/-ka podnosi swoją sprawność komunikacyjną.	K_Ko1

**3.3 Treści programowe (wypełnia koordynator)****A. Problematyka wykładu**

Treści merytoryczne
<i>Nie dotyczy</i>

**B. Problematyka ćwiczeń audytoryjnych, konwersatoryjnych, laboratoryjnych, zajęć praktycznych**

Treści merytoryczne
Praktyczne zastosowanie języka – wprowadzenie do problematyki. 4 g.
Efektywne możliwości komunikacyjne różnych poziomów gramatyki współczesnego języka polskiego. 4 g.
Aluzja, ironia, metafora jako mechanizmy komunikacji niedosłownej. 4g.
Podstawowe błędy w argumentacji i nieuczciwe chwytły w dyskusji. 2g
Naiwne praktyki manipulacyjne – presja, szantaż, kłamstwo. Manipulacje komunikacyjne w praktyce. 4 g.
Grzeczność językowa a sprawność i skuteczność komunikacyjna. 2 g.
Samokształcenie: Język kobiet i mężczyzn. Emocje w języku.

Strategie komunikacyjne.  
Komunikacja niewerbalna.

### 3.4 Metody dydaktyczne

*Ćwiczenia: analiza tekstów z dyskusją, metoda projektów (projekt badawczy, wdrożeniowy, praktyczny), praca w grupach (rozwiązywanie zadań, dyskusja)*

## 4. METODY I KRYTERIA OCENY

### 4.1 Sposoby weryfikacji efektów kształcenia

Symbol efektu	Metody oceny efektów kształcenia (np.: kolokwium, egzamin ustny, egzamin pisemny, projekt, sprawozdanie, obserwacja w trakcie zajęć)	Forma zajęć dydaktycznych (w, ćw, ...)
EK_01	KOLOKWIMUM	KONWERSATORIUM
EK_02	KOLOKWIMUM	KONWERSATORIUM
EK_03	OBSERWACJA W TRAKCIE ZAJĘĆ	KONWERSATORIUM

### 4.2 Warunki zaliczenia przedmiotu (kryteria oceniania)

Kolokwium zaliczeniowe

Kryteria oceny:

- mniej niż 60% poprawnych odpowiedzi ocena niedostateczna,
- 60% poprawnych odpowiedzi ocena dostateczna,
- 70% ocena plus dostateczna,
- 80% ocena dobra,
- 85% ocena plus dobra,
- 90%–100% ocena bardzo dobra.

## 5. CAŁKOWITY NAKŁAD PRACY STUDENTA POTRZEBNY DO OSIĄGNIĘCIA ZAŁOŻONYCH EFEKTÓW W GODZINACH ORAZ PUNKTACH ECTS

Forma aktywności	Średnia liczba godzin na zrealizowanie aktywności
Godziny kontaktowe wynikające planu z studiów	20
Inne z udziałem nauczyciela (udział w konsultacjach, egzaminie)	3
Godziny niekontaktowe:	
- samokształcenie	10
- przygotowanie materiałów na ćwiczenia	10
- przygotowanie do kolokwium	15

- lektura tekstów	17
SUMA GODZIN	75
<b>SUMARYCZNA LICZBA PUNKTÓW ECTS</b>	<b>3</b>

## 6. PRAKTYKI ZAWODOWE W RAMACH PRZEDMIOTU/ MODUŁU

wymiar godzinowy	Nie dotyczy
zasady i formy odbywania praktyk	Nie dotyczy

## 7. LITERATURA

Literatura podstawowa:

Literatura podstawowa, do wyboru 4 pozycje bibliograficzne:

Awdiejew A., 1987, *Pragmatyczne podstawy interpretacji wypowiedzi*. Kraków.

Cialdini R. B., 2009, *Wywieranie wpływu na ludzi. Teoria i praktyka*, Gdańsk.

Handke K., 2009, *Język kobiet i mężczyzn*, [w:] tejże *Socjologia języka*, Warszawa.

Huszcza R., 1996, *Honoryfikatywność. Gramatyka. Pragmatyka. Typologia*, Warszawa:

Język a Kultura, tom 14, *Uczucia w języku i tekście*, pod red. Iwony Nowakowskiej-Kempnej, Anny Dąbrowskiej i Janusza Anusiewicza, Wydawnictwo Uniwersytetu Wrocławskiego, Wrocław 2000

Kochan M., 2005, *Pojedynek na słowa. Techniki erystyczne w publicznych sporach*, Kraków.

Kurcz I., 2005, *Psychologia języka i komunikacji*, Warszawa.

Lalewicz J. (1983), *Retoryka kategorii osobowych*, [w:] *Tekst i zdanie. Zbiór studiów*, red. T. Dobrzyńskiej i E. Janus, Wrocław 1983, s. 267 - 280.

Laskowski R. (1998a), *Semantyka trybu rozkazującego*, [w:] „Polonica”, Kraków 1998 (XIX), s.5 – 29.

Marcjanik M., 1993, *Etykieta językowa* [w:] *Współczesny język polski*, red. J. Bartmiński, Wrocław, s. 271–281.

Marcjanik M., 2000, *Polska grzeczność językowa*, Kielce.

Searle J.R., 1994, *Czynności mowy. Rozważania z filozofii języka.*, przeł. B. Chwedeńczuk, Warszawa.

Tkaczyk L., 1996, *Komunikacja niewerbalna. Postawa. Mimika. Gest*, Wrocław.

Tokarz M., 2006, *Argumentacja. Perswazja. Manipulacja*, Gdańsk.

Wieczorek U., 1999, *Wartościowanie. Perswazja. Język*, Kraków.

Literatura uzupełniająca:

Awdiejew A., 1991, *Strategie konwersacyjne (próba typologii)*, „Socjolingwistyka” XI.

Awdiejew A., red., 1999, *Gramatyka komunikacyjna*, Warszawa–Kraków.

Awdiejew A., 2004, *Gramatyka interakcji werbalnej*, Kraków.

Galasiński D., 1992, *Chwalenie się jako perswazyjny akt mowy*, Kraków.

Gleason J. B., Ratner N. B., red., 2005, *Psycholingwistyka*, Gdańsk.

Grice H. P., 1980, *Logika a konwersacja* [w:] *Język w świetle nauki*. Wybór B. Stanosz. Warszawa.

Indyk M., 1992, *Obszary pragmatyki*. [w:] *Po strukturalizmie. Współczesne badania teoretycznoliterackie*, Wrocław.

Marcjanik M., 2001, *W kręgu grzeczności. Wybór prac z zakresu polskiej etykiety językowej*, Kielce.

Marcjanik M., red., 2007, *Grzeczność na krańcach świata*, Warszawa: *Językowe, międzyjęzykowe, kulturowe i międzykulturowe aspekty grzeczności*, s. 15-36.

Marcjanik M., 2013, *Mówimy uprzejmie. Poradnik językowego savoir-vivre'u*, Warszawa.

Pisarek W., 2002, *Nowa retoryka dziennikarska*, Kraków.

Skudrzykowa A., Urban K., 2000, *Mały słownik terminów z zakresu socjolingwistyki i pragmatyki językowej*, Kraków-Warszawa.